


Intégrité académique et IA générative

Demi-journée recherche -
Inspé UGA

Philippe Dessus*,** &
Christophe Charroud**

*LaRAC, LIG, UGA ; **Inspé, UGA

0 1. Informations

- Présentation disponible à partir de cette page personnelle (pdessus.fr) et ici : <https://inspe-sciedu.gricad-pages.univ-grenoble-alpes.fr/slides-rech/25-jour-rech-inspe.pdf>
- Références  en fin de présentation, le texte bleu renvoie à des liens externes

0 2. But de la présentation

- Donner quelques éléments sur l'usage des outils d'intelligence artificielle générative (dorénavant, GenIA) à l'université
- Approche centrée sur l'intégrité académique...
- ... considérant **toutes les parties prenantes** et pas seulement les étudiant·es...
- ... en laissant de côté les aspects psychologiques

0 3. Format du questionnaire

- ? On pose une question relative à l'IA de la GenIA
- ↓ On explique ce qu'il en est actuellement
- 🧠 On dit ce que ça pourrait être, si possible en mieux, dans le futur (pour le meilleur ou le pire)

0 4. Vue générale

- 1** Usage de la GenIA tel qu'il existe (**Que fait-on avec ?...**)
 - utilisation effective ? autorat ? allègement du travail
- 2** Usage réflexif de la GenIA (...**mais comment ça marche ?**)
 - validité ? constitution des corpus ? (in)formation ?
- 3** Sanctions et conséquences (... **qu'est-ce qu'on risque ou gagne ?**)
 - détectabilité ? suivi ? intégrité académique ?
- 4** Pouvoir : règlements et lobbies (... **et comment réguler tout ça ?**)
 - charte d'usage, ne *pas* utiliser la GenIA, les bonimenteurs

0 5. Intégrité académique vs. "C'est la faute de Claude !"

"Les universités considèrent qu'il est essentiel que les étudiants et l'ensemble du personnel agissent de manière honnête et assument la responsabilité de leurs actes et de chaque partie de leur travail" (Universities Australia, 2017)

1 Usage de la GenIA

1. L'utilisation effective de la GenIA

- ? La GenIA est-elle vraiment utilisée si intensivement par les étudiant·es ?
- ↓

Auteurs	Niveau	N	Util. régul.	Pour devoirs
CRAP (2025)	2e degré	3000	~50 %	N/A
Pôle de Vinci (2024)	Sup.	1600	30 %	10 %
Diplomeo (2024)	16-25 ans	560	21 %	35 %
Compilatio (2023)	Sup.	4443	55% au moins occ.	9 %

- 🧠 Elle sera de plus en plus utilisée (GenIA intégrée à tous les systèmes sans *opt out* possible, ce qui augmente la probabilité d'usages non intentionnels)

1 2. Quel autorat pour les productions de la GenIA ?

- ? Qui sont les auteur·es des productions de la GenIA ? Elle seule ? Avec les étudiant·es ?
- ⬇ De très nombreuses manières d'utiliser la GenIA. On peut prescrire un autorat sans certitude qu'il soit respecté (car la GenIA devient omniprésente, cf. 1 1), sauf si on contraint les conditions de production (cf. 3 2)
- 🧠 Demander aux parties prenantes de déclarer *a priori* leur usage de GenIA, en gardant à l'esprit que les usages non licites risquent de ne pas être déclarés. Donc il est préférable de **ne pas sanctionner** ces déclarations

1 3. L'allègement du travail des enseignant·es

- ? La GenIA va-t-elle vraiment permettre d'alléger la charge de travail des enseignant·es ?
- ⬇ Pour l'instant, oui, mais on ne compte pas le temps de vérifier l'exactitude du travail généré
- 🤖 Cela risque d'**augmenter** le travail des enseignant·es car finira par leur demander toujours plus (e.g., des feedback sur *toutes* les productions des étudiant·es, voir Selwyn, 2025)

2 Usage réflexif de la GenIA




2 1. Validité des productions de la GenIA

- ? Dans quelle mesure l'output de la GenIA est exempt d'erreurs (relatives aux connaissances, à la compréhension) ?
- ⬇ **Performance très loin d'être exempte d'erreurs.** Pourrait éventuellement être utilisée comme "étudiant-pair volubile et approximatif", pas comme "enseignant". Difficile de dire (comme le font Han *et al.* 2024) qu'on peut se servir de ces erreurs pour exercer l'esprit critique des étudiant·es
- 🤖 L'"IA générale" qui simule les mêmes compétences que les humain·es n'est pas encore pour demain (voir le test [ARC-AGI-2](#)), malgré ce qu'affirment les entreprises du secteur, du moins pas en utilisant les techniques actuelles (Dentella *et al.*, 2024)

2. Constitution des corpus utilisés par la GenIA

- ? Comment les corpus se constituent et croissent ?
- 📄 À ce jour, on ne sait pas bien. Les corpus sont en grande partie créés par les productions académiques (illégalement), les prompts des utilisateurs (idem), internet, et les annotations de micro-travailleur·se·s
- 🤖 Comme internet est généré de plus en plus par la GenIA, une autophagie (Xing *et al.*, 2024) est à prévoir, abaissant la diversité et la qualité 1/ des corpus d'entraînement 2/ du contenu d'internet, et augmentant les biais

2 3. (In)former sur la GenIA

-  Quelle formation ou information à la GenIA donner aux parties prenantes ?
-  GenIA présentée de manière très utilitaire (utilisation souvent inconditionnelle, sans réflexion au préalable)
-  Mettre en avant l'intégrité académique, rendre la GenIA libre et gratuite, souveraine et libérée des enjeux commerciaux

2 4. Ateliers de réflexion sur la GenIA





- ? Comment impliquer les parties prenantes dans des ateliers de réflexion sur la GenIA ?
- ⬇ GenIA présentée de manière très utilitaire, avec l'argument "on ne peut l'éviter"
- 🧠 *Speed dating* (Petsolari *et al.*, 2024), démagifier la GenIA (Lupetti & Murray-Rust, 2024), *Feed the machine* (Davidson, s.d.)

3 Sanctions et conséquences

3 1. La détectabilité de la GenIA

- ? Dans quelle mesure la production de la GenIA est détectable (dans les documents synthétiques ou mixtes) ?
- ↓ À ce jour, elle l'est difficilement (détecte bien les texte humains mais très mal les textes artificiels, *cf.* Dessus & Seyve, 2024). **Il est donc très délicat de sanctionner des usages, qui ne seront que *supposés*** (sauf si aveu des parties prenantes). Et les enseignant·es doivent aussi être académiquement intègres...
- 🧠 Si (et seulement si) sa détectabilité était meilleure, il serait possible d'en contrôler plus strictement l'usage

3 2. Le suivi et l'évaluation de travaux universitaires

-  Quelle place accorder au suivi et à l'évaluation de travaux universitaires ?
-  Les enseignant·es sont surchargé·es de tâches, ils ne pourront donc accorder suffisamment de temps à suivre et à évaluer les productions des étudiant·es, ce qui ne va pas favoriser l'intégrité académique (Khedidja, 2018)
-  On pourrait renforcer l'intégrité académique en chargeant moins les enseignant·es. On peut aussi favoriser l'oral ou l'écrit "sur table" plutôt que l'écrit à la maison pour les évaluations à fort enjeu... ou conseiller aux étudiant·es de ne pas utiliser la GenIA (cf.  2)

3. Intégrité académique comme valeur principale (plutôt que la répression)

- ? L'intégrité académique est-elle la valeur principale des parties prenantes du milieu universitaire (plutôt que les sanctions) ?
- ⬇️ Oui, supposée par défaut pour **toutes** les parties prenantes (*i.e.*, enseignant·es, étudiant·es, BIATSS)
- 🧠 On pourrait renforcer l'intégrité académique en informant mieux les parties prenantes sur les liens Intégr. Acad. ↔ GenIA, ce qui peut les rendre d'autant moins enclines à l'enfreindre que leurs pairs la respectent (Hendy & Montargot, 2019)

4 Pouvoir : règlements et lobbies

4 1. Comment constituer une charte d'usage






- ? Pourquoi si peu d'universités se sont doté d'une charte d'usage de la GenIA ? (Stracke *et al.*, 2025)
- ⬇ Usages très diversifiés, multiples systèmes, évoluant vite, centration sur les usages des étudiant·es plutôt que sur l'intégrité académique de tous et toutes
- 🧠 Considérer les parties prenantes comme ayant un usage actif de la GenIA (comme tuteur/partenaire) plutôt que passif (influencées par des facteurs externes). Réfléchir au co-autorat synthétique comme on a intégré le co-autorat humain

4 2. Des raisons de ne pas utiliser la GenIA

- ? Peut-on lutter contre la GenIA ?
- ⬇ Des voix critiques (Maraninchi, 2025; Steinberger, 2025) préconisent de ne *pas* l'utiliser, pour de bonnes raisons (pillage au profit de milliardaires, recours au micro-travail voir Casilli, 2021, biais, consommation de ressources naturelles et énergétiques, ne permet pas toujours d'apprendre).
- 🧠 On peut se servir de ces arguments pour faire réguler l'usage de la GenIA

4 3. Les bonimenteurs de la GenIA

-  La vague d'intérêt pour la GenIA est-elle créée artificiellement ? (Narayanan & Kapoor, 2025)
-  Suscitée par des entreprises artificiellement surévaluées, que le public finance largement (*startups*) au détriment des emplois publics (*cf.* le plan de financement de GenIA à l'école 4 M€ en G.-B. pour "aider les enseignants", Williamson, 2024)
-  **Libérer la GenIA**, la rendre souveraine et libérée des aspects commerciaux. Aller vers une approche "wikipedia" (collaborative) de la GenIA — cette dernière a un accueil bien plus enthousiaste en milieu scolaire que ne l'a eu la wikipédia !...

Vue d'ensemble : GenIA et Intégrité académique



4 Pression sociale “Startup nation”
 Lobbies → Bataille médiatique
 Appel à utilisation

1 Utilisation
 Utilisation → Comment ? → Déclaration d’usage

2 Analyse réflexive
 Comment ça marche ? → Performances ? → (In)formation



Intégrité académique



3 Sanctions et conséquences
 Impact ? → Évaluation → Détection → Sanctions ?

GenIA

Merci de votre attention !

?

?

?

?

- Merci à Sébastien Jolivet, Romain Laurent, et Dominique Vaufreydaz pour leurs discussions et commentaires d'une version précédente de cette présentation

Références (1/3)

- "Parcours GenIA de l'Inspé UGA"
- Casilli, A. A. (2021). *En attendant les robots. Enquête sur le travail du clic*. Seuil.
- Chang, K. K., Cramer, M., Soni, S., & Bamman, D. (2023). Speak, memory: An archaeology of books known to chatgpt/gpt-4. *arXiv preprint*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2305.00118>
- Davidson, A.-L. (s.d.). [Feed the machine](#). Blog "Education Makers".
- Dentella, V., Gunther, F., Murphy, E., Marcus, G., & Leivada, E. (2024). Testing AI on language comprehension tasks reveals insensitivity to underlying meaning. *Scientific Reports*, 14(1), 28083. <https://doi.org/10.1038/s41598-024-79531-8>
- Dessus, P. & Seyve, D. (2024). [La détection de l'utilisation de robots conversationnels en contexte universitaire : Le cas de Compilatio Magister+](#). Pre-print HAL.
- Han, Z., Battaglia, F., & Terlecky, S. R. (2024). Transforming challenges into opportunities: Leveraging ChatGPT's limitations for active learning and prompt engineering skill. *The Innovation Medicine*, 2(2). <https://doi.org/10.59717/j.xinn-med.2024.100065>
- Hendy, N. T., & Montargot, N. (2019). Understanding Academic dishonesty among business school students in France using the theory of planned behavior. *The International Journal of Management Education*, 17_(1), 85-93. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2018.12.003>

Références (2/3)

- Khedidja, Z. (2018, 3 septembre). Un écrivain public strasbourgeois brise le tabou de la fraude aux thèses à l'Université. <https://www.rue89strasbourg.com/ecrivain-public-strasbourg-fraude-theses-universite-140693>
- Lupetti, M. L., & Murray-Rust, D. (2024). (Un)making AI Magic: A Design Taxonomy. Proceedings of the CHI Conference on Human Factors in Computing Systems. <https://doi.org/10.1145/3613904.3641954>
- Maraninchi, F. (2025). [Pourquoi je n'utilise pas ChatGPT](#). Blog.
- Narayanan, A., & Kapoor, S. (2024). *AI snake oil. What Artificial Intelligence Can Do, What It Can't, and How to Tell the Difference*. Princeton University Press.
- Petsolari, M., Ibrahim, S. B., & Slovak, P. (2024). Socio-technical Imaginaries: Envisioning and Understanding AI Parenting Supports through Design Fiction. *Proc. CHI Conf. on Human Factors in Computing Systems*.
- Selwyn, N. (2025, March 20). [More work for teacher? The ironies of GenAI as a labour-saving technology](#). Blog post
- Steinberger, J. (2025). [No ChatGPT or other artificial stupidity](#). Blog.

Références (3/3)

- Stracke, C. M. et al. (2025). Analysis of Artificial Intelligence Policies for Higher Education in Europe. *International Journal of Interactive Multimedia and Artificial Intelligence*, 9(2). <https://doi.org/10.9781/ijimai.2025.02.011>
- Universities Australia (2017). [Academic integrity best practices](#)
- Williamson, B. (2024). [Automated austerity schooling](#). Billet de blog.
- Xing, X., Shi, F., Huang, J., Wu, Y., Nan, Y., Zhang, S., Fang, Y., Roberts, M., Schönlieb, C.-B., Del Ser, J., & Yang, G. (2024). When AI eats itself: On the caveats of AI autophagy. *ArXiv preprint*. <https://arxiv.org/abs/2405.09597>