


Intégrité académique et IA générative

Réunion des resp. d'UE SD -
Inspé UGA

Philippe Dessus - LaRAC,
LIG, Inspé, UGA

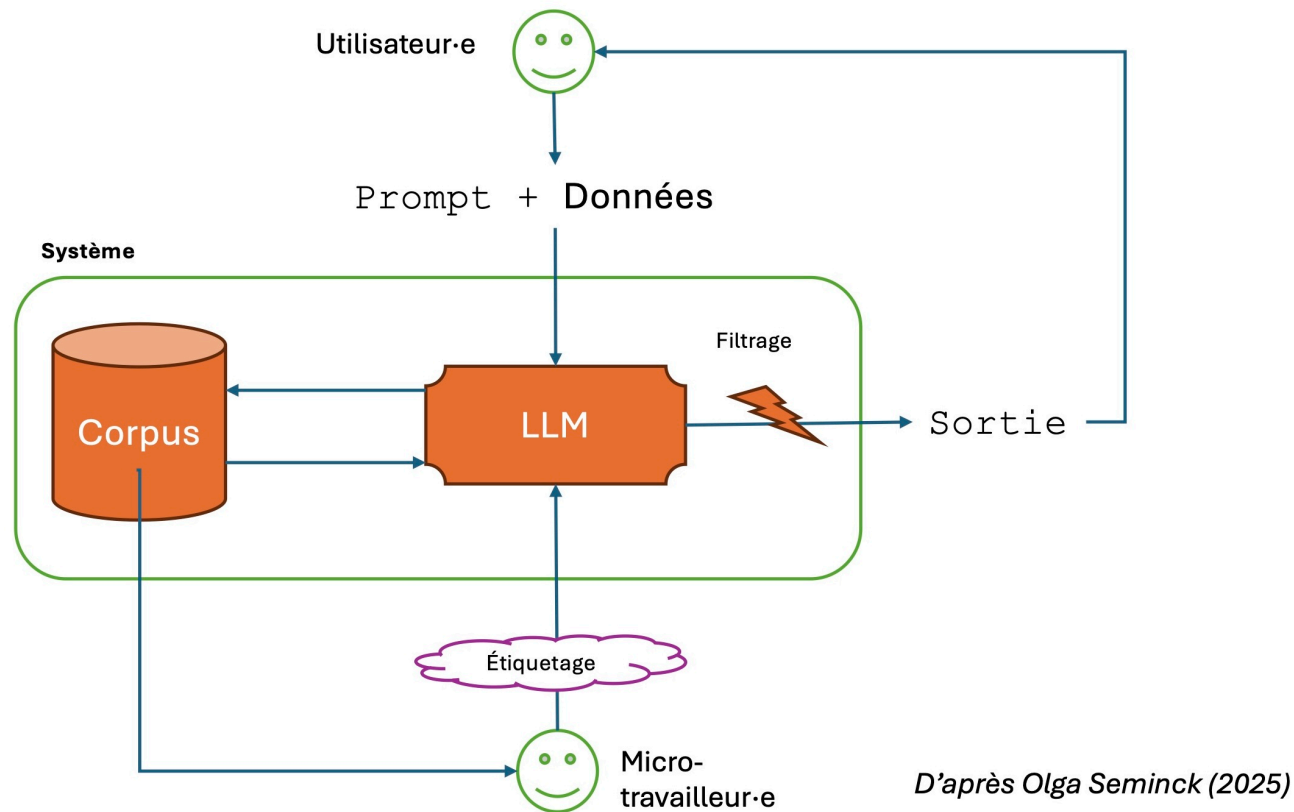
0 1. Informations

- Présentation disponible à partir de ma page personnelle (pdessus.fr) et ici : <https://inspe-sciedu.gricad-pages.univ-grenoble-alpes.fr/slides-rech/25-meef-ia.pdf>
- Références  en fin de présentation, le texte bleu renvoie à des liens externes

0 2. But de la présentation

- Donner quelques éléments sur l'usage des outils d'intelligence artificielle générative (dorénavant, GenIA) à l'université,
- Éléments **non conclusifs** (pas de prescriptions), juste pour démarrer une discussion
- Approche centrée sur l'intégrité académique...
- ... considérant toutes les parties prenantes et pas seulement les étudiant·es

0 3. Comment fonctionne un grand modèle de langage ? (LLM)






0 4. Le prix à payer (à partir de Marcus, 2024)

- Battage médiatique sur la GenIA ("impact sans précédent", Narayanan & Kapoor, 2024)
- Propriété intellectuelle non respectée, faible connaissance des documents traités comme corpus (Chang *et al.*, 2023)
- Faible représentation du non-WEIRD (*Western, Educated, Industrialized, Rich, & Democratic*), menant à des biais et des discriminations
- Exploitation des données personnelles données en requêtes (*prompts*)
- Sorties non reproductibles, informations hasardeuses ("hallucinations")
- Utilisation à des fins frauduleuses (*deep fakes*) et de désinformation (*bots*)

0 5. Intégrité académique

“Les universités considèrent qu’il est essentiel que les étudiants et l’ensemble du personnel agissent de manière honnête et assument la responsabilité de leurs actes et de chaque partie de leur travail” (Universities Australia, 2017)

1 0. Format du questionnement

-  On pose une question relative à l'IA de la GenIA
-  On explique ce qu'il en est actuellement
-  On dit ce que ça pourrait être, en mieux

1 1. Intégrité académique comme valeur principale

- ? L'intégrité académique est-elle la valeur principale des parties prenantes du milieu universitaire ?
- ⬇️ Oui, supposé par défaut pour **toutes** les parties prenantes (*i.e.*, enseignant·es, étudiant·es, BIATSS)
- ✨ On pourrait renforcer l'intégrité académique en informant mieux les parties prenantes sur les liens Intégr. Acad. ↔ GenIA, ce qui peut les rendre d'autant moins enclines à l'enfreindre que leurs pairs la respectent (Hendy & Montargot, 2019)

1 2. Le suivi et l'évaluation de travaux universitaires

- **?** Quelle place accorder au suivi et à l'évaluation de documents universitaires ?
- **↓** Si les enseignant·es sont surchargé·es de tâches, ils ne pourront accorder suffisamment de temps à suivre et à évaluer les productions des étudiant·es, ce qui ne va pas favoriser l'intégrité académique (Khedidja, 2018)
- **✂** On pourrait renforcer l'intégrité académique en chargeant moins les enseignant·es. On peut aussi favoriser l'oral ou l'écrit "sur table" plutôt que l'écrit à la maison

1 3. Quelle validité des productions de la GenIA ?

- **?** Dans quelle mesure l'output de la GenIA est exempt d'erreurs (relatives aux connaissances, à la compréhension) ?
- **↓** **Performance très loin d'être exempte d'erreurs.** Pourrait éventuellement être utilisée comme "étudiant-pair", pas comme "enseignant". Difficile de dire (comme le font Han *et al.* 2024) qu'on peut se servir de ces erreurs pour exercer l'esprit critique des étudiant·es
- **✂** L'"IA générale" qui simule les mêmes compétences que les humain·es n'est pas encore pour demain, malgré ce qu'affirment les entreprises du secteur, du moins pas en utilisant les techniques actuelles (Dentella *et al.*, 2024 ; Marcus, 2024)

1 4. Quel autorat pour les productions de la GenIA ?

- ? Qui sont les auteur·es des productions de la GenIA ? Elle seule ? Avec les étudiant·es ?
- ⬇ On peut prescrire un autorat sans certitude qu'il soit respecté (car la GenIA devient omniprésente, ce qui augmente la probabilité d'usages non intentionnels), sauf si on contraint les conditions de production (*cf.* question 2)
- ✨ Demander aux parties prenantes de déclarer *a priori* leur usage de GenIA, en gardant à l'esprit que les usages non licites risquent de ne pas être déclarés. Donc il est préférable de ne pas sanctionner ces déclarations

1 5. Quelle détectabilité de la GenIA ?

- ? Dans quelle mesure la production de la GenIA est détectable (dans les documents synthétiques ou mixtes) ?
- ↓ À ce jour, elle l'est difficilement (détecte bien les texte humains mais très mal les textes artificiels, *cf.* Dessus & Seyve, 2024). Il est donc très délicat de sanctionner des usages, qui ne seront que *supposés* (sauf si aveu des parties prenantes). Et les enseignant·es doivent aussi être académiquement intègres...
- ✨ Si (et seulement si) sa détectabilité était meilleure, il serait possible d'en contrôler plus strictement l'usage

1 6. Quelle (in)formation à la GenIA ?

- ? Quelle formation ou information à la GenIA donner aux parties prenantes ?
- ↓ GenIA peu présente dans les règlements des études des universités françaises, ou alors de manière très utilitaire (utilisation souvent inconditionnelle, sans réflexion au préalable)
- ✨ Mettre en avant l'intégrité académique, démagifier la GenIA (Lupetti & Murray-Rust, 2024), la rendre libre et gratuite, souveraine et libérée des enjeux commerciaux

Merci de votre attention !

?

?

?

?

Remerciements

- Merci à Sébastien Jolivet, Romain Laurent, et Dominique Vaufreydaz pour leurs discussions et commentaires d'une version précédente de cette présentation

Références (1/2)

- "Parcours GenIA de l'Inspé UGA"
- Chang, K. K., Cramer, M., Soni, S., & Bamman, D. (2023). Speak, memory: An archaeology of books known to chatgpt/gpt-4. *arXiv preprint*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2305.00118>
- Dentella, V., Gunther, F., Murphy, E., Marcus, G., & Leivada, E. (2024). Testing AI on language comprehension tasks reveals insensitivity to underlying meaning. *Scientific Reports*, 14(1), 28083. <https://doi.org/10.1038/s41598-024-79531-8>
- Dessus, P. & Seyve, D. (2024). [La détection de l'utilisation de robots conversationnels en contexte universitaire : Le cas de Compilatio Magister+](#). Pre-print HAL.
- Han, Z., Battaglia, F., & Terlecky, S. R. (2024). Transforming challenges into opportunities: Leveraging ChatGPT's limitations for active learning and prompt engineering skill. *The Innovation Medicine*, 2(2). <https://doi.org/10.59717/j.xinn-med.2024.100065>
- Hendy, N. T., & Montargot, N. (2019). Understanding Academic dishonesty among business school students in France using the theory of planned behavior. *The International Journal of Management Education*, 17(1), 85-93. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2018.12.003>

Références (2/2)

- Khedidja, Z. (2018, 3 septembre). Un écrivain public strasbourgeois brise le tabou de la fraude aux thèses à l'Université. <https://www.rue89strasbourg.com/ecrivain-public-strasbourg-fraude-theses-universite-140693>
- Lupetti, M. L., & Murray-Rust, D. (2024). (Un)making AI Magic: A Design Taxonomy. Proceedings of the CHI Conference on Human Factors in Computing Systems. <https://doi.org/10.1145/3613904.3641954>
- Marcus, G. (2024). *Taming Silicon Valley. How we can ensure that AI works for us.* MIT Press.
- Narayanan, A., & Kapoor, S. (2024). *AI snake oil. What Artificial Intelligence Can Do, What It Can't, and How to Tell the Difference.* Princeton University Press.
- Seminck, O. (2025). [Les grands modèles de langues pour les nuls](#). Conférence MATE-SHS.
- Universities Australia (2017). [Academic integrity best practices](#).